

مخطوطات شاہی کتب خانہ دیوبند

نام کتاب: جہد المقل فی تنزیہ المعز والمنزل  
مصنف: مفتی شیخ الہند محمد حسن دیوبندی  
مقام اشاعت: ساڈھورہ  
تاریخ: ۱۸۰

دستخط: محمد بنید الزبور ۱۲ شعبان  
۱۵ ربیع الثانی ۱۲۰۱ھ

ڈی وی ڈی نمبر -

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
الحمد لله رب العالمین  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد  
وآله الطيبين الطاهرين  
الذين هم الصابرون  
الصابرون

# جہد المقل

۷۷۵۴۹

# المعز والمنزل

مفتی محمد حسن دیوبندی  
مفتی محمد حسن دیوبندی  
مفتی محمد حسن دیوبندی

الطبعة الثانية  
الطبعة الثانية  
الطبعة الثانية







انصاف کو سمجھتے جو کہ اسم بحال میں پر فقیہ صاحب سمجھے میں دشمنان کا حال  
 پر و سنا انصاف اس اسم کا حال میں متوجہ معلوم ہوتا ہے۔ ہتاشا جو کہ جو رسالہ چند سال  
 میں قریب دیا جائے وہ تو بحال کہلائے اور جو رسالہ چند بہتر میں لکھا جائے وہ  
 اس خطاب سے محروم ہے اور جاننے والے جانتے ہیں کہ بعض و داعی غیہ قابل  
 کی وجہ سے فاضل علی اس وقت سے اس مسئلہ کی تحقیق میں سرگرم تھے کہ جو  
 کتاب قبول تھے ہر وہی اسم جن صاحب کے فرشتوں کو بھی اس شخص کی خبر تھی۔ یہ  
 حال سال مذکور کو دیکھ کر یہی حال میں سامانی کر بنام خدا و سال اول کے جو ایک ساتھ  
 سامانی کی باتوں کا بھی جواب لکھا جاتا مناسب ہو گیا کہ حضرت اٹا تار مشا علیہ شہادہ  
 ان کے اقبل کے مقابلہ میں آج کل جس قدر رسالے مرتب ہوئے ہیں ان میں  
 فاضل کا پوری اور پر فقیہ لاہوری کا رسالہ اعلیٰ اور فاضل ہونا چاہئے اور ہر دو کا  
 ان جلد سائل میں ہی دور رسالے آج لا بھی ہیں مصرعہ کلی ہا یہ ہے پھر  
 ان کا پورچہ اور بعض بہت صحت سے جو اس بار میں سائل سمجھے ہیں وہ تو اس  
 قابل ہی نہیں کہ کوئی فہم نہ کرے کہ لکھتا تو بہت مشکل ہے اور  
 یہ پیش اور جو بہت صاحب تشریح سے فرم گداشت ہو گئے تھے صاحب  
 بحال نے ان کی تکمیل کر دی ہے۔ اسلئے ناظران کیم کی خدمت میں ایسا کس ہے کہ  
 دو ملاں حضرات نے اپنے اثبات مدعا کے لئے جس قدر دلائل عقلیہ و نقلیہ تحریر فرمائی  
 ہیں۔ ہم انشاء اللہ سب کا جواب باب ثانی میں عرض کریں گے اور جس قدر احوال  
 دو ملاں صاحبوں نے ہماری دلائل پر پیش کئے ہیں۔ ان کا جواب بنام خدا اس  
 باب میں عرض کر رہے ہیں۔ ان دلائل جو کہ ہم نے اپنے رسالہ میں بیان ہی نہیں  
 کئے ان پر جو اعتراض ہوئے ان کی جواب دہی پر چند برس سے انصاف ہمارے  
 پر نہیں لیکن ہم فاضل صاحب پر حق سمجھا یا مفسدہ بظاہر خطا و غلطی میں بعض ان اعتراضات  
 کا بھی جواب دیا جائے کہ غرض طول درم تا انشاء اللہ تعالیٰ بالاسیہ صاحب ہم  
 ان کو بھی بیان کرنے کیونکہ ہم کو اس تحریر سے قصور و نقائص نہ ہو کہ اثبات ہو

دوسری تحریر کی تاہم نہ کہ فی الحقیقہ غرض اسلی نہیں اس لئے جلد دلائل غالیہ  
 پر اس دنیا کو ہم کو ضرور ہے لیکن منجملہ اعتراضات مخالفین کے انہیں اعتراضات کا  
 جواب دینا کافی ہے جو ہماری دلائل پر پیش کئے گئے ہیں اگر اوشا و الحق یہاں  
 ہوا اور میں یاد دلائی و لیا فقہانہ و بالبحرہ کی دوسری جانب کی طرح و ہوتی تو  
 جو جو اپنی پچھائی اور گناہی کے ہم شایہ سے وہ مقولوں کے مقابلہ میں کہ ہر ایک  
 اپنے آپ کو مدد و انظیر بھٹا ہے ایسا لیکن ان سے قلم اٹھانے کی جرات نہ کرتے  
 وہ تو فی حق اللہ اور ہمارے تحریر میں مخالفت اول سے ظاہر کہ پوری صاحب تشریح  
 اور مخالفت ثانی سے فاضل لاہوری صاحب بحال اور ہونگے اور یہ امر بھی قابل غما  
 ہے کہ جتنے امور مقدمہ میں ہم لکھا تھے ہیں اور باب اول میں جس قدر دلائل نقلیہ  
 و عقلیہ ہم نے بیان کئے ہیں ان میں سے فقط ایک ایک دو دو امر پر ہر دو متفقین  
 نے بحث کی ہے باقی دلائل یا کو پیش نظر تھے یا وہ کسی وجہ سے یہ صاحب  
 اعتراض نہیں کر سکے مگر اسکا حال فی الواقع معلوم ہوتا ہے کہ کچھ اول مسئلہ کے سر  
 مخالفت ہے جس کے یہ صاحب مدعی ہیں اور اس کے نہ ہونے کا الزام مخالفت  
 اول شدہ کے ساتھ اپنے مخالفین پر لگا رہے ہیں سو اول ہم انہیں چند الزامات کا  
 جواب عرض کرتے ہیں کہ یہ کیونکہ جب عرض سابق ہوگی امور کا فقط جواب دینا ہمارے  
 ضروری ہے اسلئے بد حیاسا مناسب ہو گا کہ کیا جائیگا۔ سوال اول مخالفت اول کی دلیلیں  
 کے ذیل میں ایک اعتراض و جواب بطور دفع و حل بیان فرمایا ہو جس کی عبارت بعینہ  
 یہ ہے قولہ اور اگر کہا جائے کہ کذب بیشک نقصان اور محال ہے۔ مگر اسکا  
 کذب ایسا نہیں تو یہ بعینہ ایسی بات ہے کہ کوئی کہے کہ جعل و عجز و غیرہ صفات رویت  
 تو محال ہیں مگر ان کا امکان محال نہیں اور یہی البطلان ہے علامہ اس کے عقلا  
 کے نزدیک یہ قدر میرین ہے کہ امکان الحال محال انتہی اقول بتوفیق اللہ  
 ناظران کیم یہ جانتے ہیں کہ صاحب تشریح کا یہ جواب حقیقت میں ہمارے مقدمہ پر  
 و اعتراض ہے کہ یہ قدر مذکور کا عقلا صریح تھا کہ مدد و قیاس عن است و حجت



و محال ہے اور قدرت علی الصواب مسلم الہی اور موجب کمال ہے اور اس کی نیکی میں  
 شرح طحاوی کی عبارت پیش کی تھی جس میں جملہ جہود و تہجد و علی القیاس الا انہ لم  
 یصد و عندہ الخ صریح موجود ہے و ہذا صفات کے بعد باسما میں جو ہم نے  
 عبارات میں اپنے موافق بیان کی ہیں ان میں مسائرہ اور سامعہ و مدح و تحریف و تعریف و شجاعت  
 و مخالفت و شجاعت و مقاصد غیرہ کی عبارات میں افعال تہجد کو ہر جہد و زہد و عبادت و کمال  
 بلکہ چند عبارات میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ یہی قول الیس و ہذا اصل کی تصریح  
 ہے۔ باب اول کو ملاحظہ فرمائیے اور وہ لغت و مصروف جواب مذکور میں پڑھائے ہیں  
 کہ افعال تہجد اور امور و رویہ کا صد و دو امکان دونوں محال ہیں۔ و صاحب تہجد  
 نے نہ ہماری عبارات متفقہ لکھا کچھ جواب دیا اور نہ کوئی نقل اپنے مفید و عابیانہ لکھی  
 بلکہ اپنے قرار و اس کے خلاف اپنے خیالات و تشبیحات پر فصاحت کر کے وہ امر کا  
 مقابلہ میں بیان کئے۔ اول تو بطور الزام یہ فرمایا کہ اس صورت میں جہل و غرور کی نسبت  
 بھی یہی کہنا ہوگا کہ مثل افعال تہجد یہ دونوں ایسی مشغولہ و باری اور مستغنیہ الصد و ہیں  
 حالانکہ جہل و غرور و خلقت و رویہ کا اعتنا و ذوالی مسلم اور یہی ہے ہوا اس کا جواب جو  
 انصاف و حسب قرار و مؤلف و مصروف تو ہماری طرف سے وہی تصدیق  
 اس جن کی طرف ابھی اشارہ کرتا یا ہوں اور اگر ہماری مخالفت میں مخالفت تہجد  
 اپنے خیالی الزام اور عقلی تشبیہ کے رد پر تمام علماء و متبرین کے قول کو مردود و  
 باطل قرار دینے کی جرأت فرمادیں تو پھر اس کا کیا جواب کہ وہ من کے نزدیک اس مسلم  
 تھا کہ اس کی پابندی کی سب کو ہدایت کی تھی تھی۔ خود اس کی پابندی کیوں فرمائی  
 وہ ایسے جملہ اسکات کیوں بھلا دیا۔ علاوہ ازیں مؤلف کے اس الزام خیالی سے نظر  
 ہمراہ انصاف عبارت علی حقیقت میں کوئی طبعان جو شبہ ظاہر نہیں ہوتا چنانچہ  
 جو ہم من کر چکے ہوں ناظران مجاہد کو نشانہ اس قسم کے امور ملاحظہ کرنے کے  
 بعد یا محقق رہ جائیگا کہ وہ ایمان و اعتقاد کی سنت اہل حق سے کہ برہن علم میں اگر  
 مطلق اندازہ لگائی کہ جس سے اس کی پابندی کا مطلق خیال نہیں ہوتا پھر ہر

اور لکھنوی و شریعت و سنت سے خارج کر کے مردود یا باہم اس کے علم میں تکلیف و تعب  
 کی جاتی ہے یہی نہیں بلکہ ان حضرات کی طرف سے ہر لاکھ اسکیل صاحب  
 شامیہ کے ساتھ ہو کہ باجمہر حیب ہم نے اپنی بات کرنا ہے متبرین کے قول  
 کے ذریعے سے پورا ثبوت کو چھپا دیا تو نظر انصاف و حسب تسلیم ہو کہ اس کا  
 کسی جواب کی ضرورت نہ تھی مگر مزید یحیانا ان دونوں کے لئے بطریق الزام تر ہوا  
 طرے کے یہ جواب ہے کہ ہذا امر تہجد کو ذات واجب تعالیٰ سے جیسا قطع الصد و و  
 تحصیل الوقوع کئے ہیں مگر ایسا ہی حسب بیان صاحب تہجد یہ ان ہذا امر کو کہ  
 باذات اور غیر مقتدر باری ہی مانا جائے اور اس کے اثبات کے لئے جہل و غرور  
 کی مثال پیش کی جائے کہ تہجد یا بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ تہجد طحاوی اور حضرت  
 مشرکین و عدم ارسال اصل اور عدم انزال کتاب وغیرہ قطعاً متفق و صد و ہے  
 بلکہ مستغنیہ اور غیر مقتدر بھی کہنا میں گئے۔ حالانکہ یہ امر اول تو حسب اہل سنت کو سب  
 مخالفت سے۔ و ہر صاحب تہجد یہ اپنے رسالہ میں صراحتاً تہذیب طحاوی  
 اور حضرت مشرکین کو متفق بالعبادہ مانا ہے اور سب پر روشن ہے کہ متفق بالعبادہ الوقوع  
 ہونے کے ساتھ ہی صد و ممکن نہایت دور ہوتا ہے تو حسب صاحب تہجد کے  
 ارشاد کے موافق بھی یہ امر محقق ہو گیا کہ حضرت مشرک و غیرہ باوجود تحصیل الوقوع ہونے  
 کے کی نفسہ مقتدر و ممکن ہے تو ان کے ارشاد کے موافق یہ قطعاً بعینہ ایسا ہو گا کہ کوئی  
 کہے کہ جہل و غرور و صفات و رویہ تو محال ہیں مگر ان کا امکان محال نہیں اور وہ لغت  
 و مصروف کریم الزام قطعاً و قطعاً مذکور رہی ہیں کھانا ہو گا بلکہ جملہ تشبیحات غیرہ میں ہی  
 قولی افعالی پڑ گئی تھی لایعنی اور حسب مولوی صاحب مدح و تحریف و تعریف اس الزام سے  
 سخاوت کی کوئی صورت نکال لیں گے اس وقت انشاء اللہ وہ جو کچھ بھی الزام کو  
 سے بری الذمہ سمجھا جائے گے و نہ اپنی عبارت کی صورت جم غرض کر دینگے اور  
 جواب تہجدی منظور ہے تو سنئے ہذا قطعاً کہ مذکور یک مسلم ہے کہ مشرک کا حال مقتدر  
 و عدم مقتدریت میں کیا ہونا ضروری ہے مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں و



علی الشیء قدرة علی حده انتهى اور یہ بھی مسلم ہے کہ صفات تہتہ قدرت  
 قدیم سے خارج اور صفات فعلیہ درجہ افضال و رفیقا فی تعالیٰ و تعالیٰ ہی ہیں چنانچہ مقدمہ  
 کتاب میں بتفصیل مروض ہو چکا ہے تو اب مزید یہ باید آجید جانیگا کہ علم و قدرت  
 پر ہر اور صفت تہتہ قدرت ہونے کے جب مقدمہ نہ ہونی تو ان کے استدلال سے  
 باطل ہے جو بھی مقدمہ اولی کے موافق مقدمہ ممکن نہیں ہو سکتی اور مغفرت شکر و ثناء  
 طبع اور صدق و کذب تنازعہ فیہ چونکہ صفات ذاتیہ سے خارج اور افعال میں داخل  
 ہیں تو مقدمہ ثانیہ کے مطابق ان جملہ امور اور ان کے استدلال کو ممکن و مقدمہ بارہی جانا  
 چاہئے کہ جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ مختلف موصوف کا جواب نہ کہ میں جملہ چیز کو کذب کے  
 لئے متنبہ علیہ بنا تا درست نہیں اور ایک کے اقسام ذاتی سے دوسرے کے  
 متعلقہ الذات بنانا باطل ہے بلکہ ہر چیز پر پلا ہر مہم جانیگا کہ حق یہ ہے کہ صفات تہتہ  
 کے استدلال کو متعلقہ الذات اور صفات فعلیہ اور اور صفت اضافیہ کے استدلال  
 کو مقدمہ ملی انشاء ممکن بالذات کہا جائے نہ لغت موصوف کا باوجود دعویٰ درست  
 نظر آئے اور میں فرق نہ کرنا کیا عرض کروں کہ کس قدر تعجب و حیران ہے۔ اس جواب  
 الا اسی کے بعد نہ لغت سے جو امکان کذب کے بطلان پر قضیہ سدا امکان احوال  
 کو پیش کیا ہے۔ اہل انصاف کے نزدیک اس قابل نہیں معلوم ہوتا کہ اس کو جواب  
 میں غافل فرمائی ضروری ہو اول تو قابل استفسار یہی امر ہے کہ لغت معنی کے قضیہ  
 مذکور میں اختلاف محال سے کہنا محال ہوا و لیکن اگر محال ذاتی ہوا ہے تو ہم کو کیا حق  
 دینا کہ اس سے ہم کو کذب کہ محال بالذات کہتے ہیں اور استدلال موقوف سے یہ ظاہر  
 کہ محال بالذات کا امکان محال ہے اول کذب تنازعہ فیہ کا استحالة ذاتی ثابت فرمائیے  
 پھر کہ میں اسے مذکور کو ناچیز نہیں کہیں گے۔ اگر سب جانتے ہیں کہ اقسام ذاتی کے ثبوت  
 کے بعد مذکور کی عقل اعتراض مذکورہ متنبہ پیش کر سکتا ہے اور مقدمہ مذکور کو  
 جواب میں بیان کرنے کی حاجت اور اگر اختلاف محال قضیہ مذکور میں محال بالذات کو بھی  
 ظاہر ہے تو یہ شک برہنہ انصاف نہ لغت متنبہ کے اثبات مدعا کرنے

یہ اسی دلیل قوی ہے کہ تمام رسالہ میں بھی کوئی ایسی دلیل نہیں تحریر اس صورت میں یہی  
 حوالہ تعلیم نظر آتی ہے کہ اول تو جملہ اہل عقل کا خلاصہ لازم لایگا کیونکہ سارا جہان متنبہ  
 بالذات کے ممکن بالذات ہونا ضروری تسلیم کئے ہوئے ہے۔ دوسرے حسب  
 مقدمہ سابق خلاصہ علم و جہاد ہی تعالیٰ اور عدم ارسال سل فیہ کے امکان ذاتی کو  
 دست برداری کرنی چاہی جو خود مولف سلمہ کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ بالکل یہ ساری  
 ذاتی صفات ذاتیہ اور صفات فعلیہ کے عدم فرق سے ناشی ہوتی ہے۔ میں کو مقدمہ  
 کتاب میں بتفصیل عرض کر چکے ہیں۔ اگر تفاوت معلوم خود انظر بہ تا تو اولت و ثناء  
 صدق و کذب کو علم و دلیل و قدرت و مجز بہ ہرگز قیاس نہ فرمائیے اور نہ ہر ان مقدمہ ملی ہی  
 ہرگز اس کی تصدیق نہ کرنے دلائل ہی کے نزدیک تو جملہ افعال خیر و بری و شر و حسن و  
 یا کج فی نفسہ مقدمہ کذب بارہی ہیں البتہ جملہ افعال کا کہ جہاں تحقیق تہتہ ذاتی ہوا ہے  
 پر موقوف اور اسکو تحقیق سے مثل حرکت و انتقال و داخل و خارج و غیرہ وہ اس مقدمہ  
 سے متعلقہ ہیں نہ لغت افعال عدل و تفاوت صدق و کذب لغت ذاتی کو تحقیق نہیں مقدمہ  
 عموم مذکور میں داخل ان کو مقدمہ بارہی کہنا چاہیگا اور جو موصوف اقسام ذاتیہ اور  
 متعلقہ الصدور سے جہاں سے وہاں مطلوب چنانچہ مقدمہ کتاب میں یہ سارا بتفصیل  
 کے ساتھ دلائل مروض ہو چکے ہیں۔ جب اس سے قراغت پائی تو اب یہ عرض ہے کہ  
 جس قدر دلائل نقیض ہم نے باب اول میں بیان کئے ہیں۔ ان میں سے کسی عبارت  
 پر ان صاحبوں نے برج قدح نہیں کیا لفظ ایک عبارت شرح موقوف پر جو کہ  
 سید سند نے بحث عقاب میں بیان فرمائی ہے ہر دو مولف نے اپنی اپنی اسم  
 کے مطابق اس کے جواب دیے ہیں۔ فرق ہے تو یہی ہے کہ مولف اول نے عبارت  
 مذکورہ سے ہمارے استدلال کرنے کو تکین طرح سے رو فرمایا ہے اور مولف ثانی نے  
 فقط عبارت سید سند کی تقلید کر کے ہمارے استدلال سے چھپا چھپا دیا ہے۔ سوا اول  
 اس عبارت کو تہا تا ہوں اس کے بعد جملہ موصوف جہاں است ذکر کر رکھا عبارت تو وہی  
 ہے جس میں سید صاحب نے اہل سنت کی دلیل پر سے مقرر من اشاعت کے لئے



کذب اور خلعت کو مقدور ممکن قرار دینا ہے ورنہ الا لا القول استحالة متروکہ کہ  
 دھما من المسکنات بقی تشملها قدره تعالیٰ چنانچہ یہ عبارت بتا رہا  
 ہے کہ اول میں موجود ہے اور عبارت مذکورہ سے بالتحقیق خلعت و کذب کی مقدار  
 و امکان ظاہر ہوتا ہے اب غرض اس کے جواب میں اول تو خلعت اول یہ فرماتے  
 ہیں کہ یہ جواب سید صاحب نے اہل سنت کے مذہب کے موافق نہیں دیا بلکہ اول  
 مسئلہ کے مذہب کے موافق جواب دیا ہے چنانچہ ان کی عبارت بعینہ یہ ہے کہ قولہ  
 بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب نے یہ الزامی جواب دیا ہے چونکہ بعض مسئلہ  
 کذب یا ہی کہ ممکن کہتے ہیں اور قدرت کے تحت میں داخل کرتے ہیں اسلئے مسئلہ  
 کے جواب میں ایسا کرنا ایسا کہتے مگر ہر دو سے انصاف اس جواب کو الزامی قرار دینا  
 اور نتیجہ دراصل طعن غلط ہے ظاہر کے موافق غلط ہونے کی تو یہی وجہ ہے کہ سید  
 صاحب کی عبارت میں کوئی لفظ ایسا نہیں کہ جس سے یہ مسلم ہو تا ہو کہ سید صاحب  
 اپنے مذہب کے خلاف جواب دے رہے ہیں بلکہ صاحب ذوق سلیم اسلوب کلام سے  
 بالکل ناواقف ہوتا ہے کہ سید صاحب جو کچھ اہل سنت کی طرف سے جواب دے رہے ہیں  
 وہ ان کے مذہب کے مطابق بیان فرما رہے ہیں علاوہ ان میں اصل یہی ہے کہ جو  
 کلام مشکل سے مساوی ہوتی ہے تا وقتیکہ کوئی قرینہ صادر نہ ہو جس سے مسلم ہو سکے کسی جاتی  
 ہے اسلئے مولف تشہیر یہ کلامی احتمال کہ یہ جواب سید صاحب کی طرف سے الزامی ہے  
 بلا واسطہ قرینہ معتبر ہوئے انصاف تشہیر یہ کلامی ہاں کہے چل کر جو مولف ضرورت  
 سے ایک دو قرینہ اپنے مفید مدعا تحریر فرمایا ہے وہاں ہم بھی ظاہر کر دیتے کہ مولف  
 موجود کلامی ہم نے اصل ہے۔ اب حقیقۃ الامر کو ملاحظہ فرمائیے کہ سید صاحب کی  
 غرض اس مرتبہ میں یہ ہے کہ اہل سنت نے جو استدلال مسئلہ کذب کا جواب دیا تھا اس پر  
 امکان خلعت و کذب کا شبہ کسی کو پیدا ہو سکتا تھا اس لئے سید صاحب اس کا رد  
 اس طرح فرماتے ہیں کہ کذب و خلعت کا استحکام ہی مسلم نہیں بلکہ یہ دونوں امور داخل  
 ممکنات ہیں تو اسبان کے امکان سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا سو

اب جواب مذکور کو الزامی کہنا بشرط فہم سید صاحب کے مدعا کے خلاف معلوم ہوتا  
 ہے اول تو سید صاحب کی عبارت سے نقطہ امکانی ہر دو ہوتا ہے کہ اس امر میں ممکن  
 وقوع کا یہ جواب ہو سکتا ہے۔ اعتراض مذکور کو پیش کر کے اعتراض مذکور کی وجہ  
 خصوصیت مسئلہ کے ساتھ کوئی نہیں معلوم ہوتی تو اب اسلئے کیا مسئلہ مستتر ہوتا  
 کوئی ہو مگر غرض مسئلہ کو الزامی جواب دیا جاتا ہے علاوہ ان میں حسب ارشاد صاحب  
 تشہیر یہ مسئلہ میں سے امکان کذب کا قایل فقط ایک ملاحظہ ضروری ہوتا ہے اور مسئلہ  
 مذکورہ عقاب میں جمیع مسئلہ سے نزاع ہے مولف دشمن موافقت کو ملاحظہ فرمائیے  
 اس بحث کی ابتدا میں فرماتے ہیں اوجب جمیع المعانی الخ و بعد اس  
 صاحب الکبیرہ پھر تلمیذ ہے کہ نزاع تو جمیع مسئلہ لفظی سے ہوا اور جواب  
 الزامی سے فقط مزدوری کی گرثالی کی جاتی ہے اور الزامی ہلکا اور سے قطع نظر کہ  
 امر اہل حکم صاحب تشہیر یہ جواب الزامی ہی مان لیا جاتا ہے تو پھر اسکا کیا جواب کہل  
 عقل عام کے نزدیک جواب الزامی سے گوہر سادہ ہو جائے تو ثبوت مدعا کی  
 نفس الامر کے لئے مفید نہیں ہوتا تو اول تو جواب مذکور تلمیذ مخالفین کے لئے الزامی  
 بن ہی نہیں سکتا اور اگر مولف موصوف کی خاطر سے فقط مزدوری کے الزام پر  
 قناعت کی جاتی ہے تو پھر سید صاحب پر یہ اعتراض ہو گا کہ مولف کے مذہب کے  
 موافق آپ کے قول پر اعتراض نہ ہو سکے مگر آپ کے مسلک کے موافق تو آپ کا قول  
 محال رہا ملل ہے یہی وجہ ہے کہ علامہ دوانی و فاضل چلیبی نے سید صاحب کو کلام  
 کے یہی مسئلہ سمجھے ہیں کہ سید صاحب جو کچھ فرما رہے ہیں مذہب اہل سنت کے موافق  
 سمجھ کر فرما رہے ہیں۔ تو اب سید صاحب کی بات کو ایسے محل پر نقل کرنا کہ جو قرآن و دلائل  
 و اقوال سلف کے مخالف ہو اور پھر اسلئے ظاہر سمجھنا کیا عرض کروں مدعیان عقول  
 ہی کا حصہ ہے اسلئے بعد مولف تشہیر یہ اپنے دعوے کی تائید جسے جواب مذکور کے  
 الزامی ہونے کے ثبوت میں وہ قرینے پیش فرماتے ہیں قولہ اور اس کی تائید  
 سید صاحب کے اس قول سے ہوتی ہے جو انہوں نے فرمادیا ہے کہ بیان



میں لکھا ہے کہ ہذا المردارۃ ہوا بوموسی عیسیٰ بن مسیح المرادار و هو  
 تلمیذ یسرا لعلہ عنہ و تہد حتی می راہب المعتزلہ قال اللہ قادر  
 علی ان یرکب و یطرد و یفعل لکان الہا کا ذبا ظالمنا قتالی اللہ عما قالہ  
 علوا کبیرا الہی یا قول و بہ نستعین مولف جملہ کا مطلب اس عبارت  
 کے پیش فرمائے ہے کہ یہ صاحب نے خود شرح ہر وقت میں دوسرے  
 مرتب میں جو فرقہ مزداریہ کا حال بیان فرمایا ہے اس میں صاف موجود ہے کہ کذب  
 و ظلم کا مقدمہ برابری کو نشانہ قرار دیا گیا ہے اور خود یہ صاحب اس عقیدہ کا قائل  
 ہے کہ سب سے بڑا جی و شمشی ظاہر فرماتے ہیں تو اب لکھا ہے کہ کلام سابق مقتضی  
 نہیں ہے کہ کذب و خلعت کے بارے میں یہ صاحب نے وہاں سے لے لیا ہے  
 قرآن یا ہے وہ یہ صاحب کا مذہب کسی طرح نہیں ہو سکتا اور نہ یہ صاحب کے  
 ہر دو قول متضاد من ہو جائیں گے تو اب ہر دو اسکو مزداریہ کا مذہب کہنا ضروری ہے  
 اور جواب مذکور کا اپنی مزداریہ کے قول کو قرار دینے بغیر کلام درست نہیں ہو سکتی بلکہ  
 اکثر سابق میں جو عرض کر آیا ہے اس کے ملاحظہ کے بعد ملاحظہ موصوفت کا یہ لالہ  
 خیال تمام سے دیا وہ ہرگز وقت نہیں رکھتا اول تو مقدمہ ثانیہ میں بذریعہ احوال علم  
 اقسام ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ قدرت کے دو معنی ہیں اول پہلے صفت قدرت یہ جو  
 بڑے کائنات ذاتیہ کو اگرچہ متشعب بالغیر ہی کیوں نہ ہوں شامل ہے دوسرے جسے تقدیر  
 جبکہ ارادہ اور حکمت کے موافق ہر نامزد ہے اور مستحیات غیر یہ باوجود امکان انی  
 کے اس سے خارج ہیں تو اب ہر مادت موصوفت سے پہچنتے ہیں کہ آپکی عبارت  
 بیشتر میں جو لفظ قائل موجود ہے اس میں کوئی قدر مت مراد ہے اگر قدرت پہلے  
 انہوں میں پہلے یا معنی انہوں مراد ہے تو اس کی دلیل کیا ہے مگر دلیل خدا کے لئے یہی  
 ہر دو صحت پر محبت ہے اور یہ صفت خلعت کا احتمال باقی نہ چھوڑتے یہ نہ کہ وہ جی  
 یا دوسرے میں مشاہدوں سے کلام نکالا جائے یا اپنی عادت کے موافق دیاں بھی کسی طرح  
 پہنچ کر مراد بہ القدرہ الکامل یا کثرت احتمال سے مطلب برابری کی فکر

یہاں نے اور برابری التماس کی تسلیم سے انکار ہے تو کر دیکھئے انشاء اللہ آپ کو کسی طرح یہ امر  
 مفید ہو گا اور اگر بالعمنی الثانی یعنی بالعمنی الاخص مراد ہے تو ہمارے دعا گو ہر  
 مرتب سے کہ یہ صاحب عبارت مذکورہ کا یہ مطلب ہے کہ اگر مراد یہ ہے کہ نزدیک کتب  
 و ظلم کا مقدمہ برابری اور قابل اقتضا و شیت واجب تعالیٰ ہیں سے ہے کہ  
 یہ صاحب نے ظلم من ہات الواجب کو کوئی امر مانع نہیں اور یہ امر الحق کے نزدیک  
 الحق باطل اور بیزدستہال کے تنزہ کے سراسر مخالفت ہے بلکہ مقدمہ ثانیہ مذکورہ  
 سے جب یہ امر محقق ہو چکا ہے کہ قدرت دو معنوں میں مستعمل ہے تو اب یہاں تفسیر  
 مولف تنزیہ یا مراد ثابت نہ فرمائیں گے کہ ان کی عبارت مشمولہ میں قدرت بالعمنی  
 کا اول مراد ہے اور دوسرے احتمال کی گنجائش نہیں اس وقت تک کہ حسب کلام  
 سلمہ افاجاء الاحتمال بطل الاستدلال ان کا استدلال قابل ماعت  
 ہو گا اور جب اس تقریر کو ملاحظہ کیا جائے جسک ہم جملہ تفسیر میں عیاں ہوا ہے  
 کہ چکے ہیں تو انشاء اللہ ہر ذی انصاف فرقہ مزداریہ کا دعویٰ سمجھ سکتا ہے اور  
 ان کہتا ہے کہ مولف تنزیہ سے اول مزداریہ کی مراد سمجھنے میں دعو کا کیا یا پھر  
 اس کی وجہ سے مولانا شہید اور ان کے موافقین کا یہ جہد سلف صالحین کو مزداریہ بنا کر  
 بار فاسد علی الفاسد کا پورا تماشہ دکھایا تفسیر مذکور کے ضمن میں ہم یہ بات ثابت کر چکے  
 ہیں کہ کذب و ظلم افعال صیغہ کے صدور میں تین ماسے ہیں ایک خود متشعب کہتا ہے  
 اسر اظہار و انشا اور تحتقر و طرح ممکن سمجھتا ہے اور تیسرا اگر وہ ممکن متشعب الصد و فرماتا  
 ہے یہ مولف تنزیہ کی کج پیشہ تحقیق اثبات دعا فقط و احتمال تک کہ ہی رسائی ہوئی  
 پس کی وجہ سے مذہب نظامیہ اختیار کر کے جملہ اہل حق کو بلا تر و مزداریہ بنا دیا غلام  
 ہیں صاحب فہم سلیم عبارت مذکورہ میں جملہ دلون فعل لکان الہا کا ذبا ظالمنا کہہ کر  
 یہ سمجھ سکتا ہے کہ مزداریہ مذہم الہ کے نزدیک امور قبیحہ کے صادر عن الواجب  
 دے کو بھی کوئی امر مانع نہیں یعنی یہ قبائح و منشی با لہذا ات ہیں و متشعب بالغیر اور اسے  
 یہ صاحب انکار اور اسی کو تنزیہ برابری مخالفت سمجھتے ہیں اور تیسری التماس کے



بقول خداست میں اب بھی کوئی خیال نہ ہے تو اتنا ہی جلد کہ جب ضروریہ کا کذب  
 صاحب بیان صاحب تنزیہ یہ یہ ظہر اگر وہ افعال قبیحہ کو ممکن بالذات اور متشع بالذات کہے  
 میں اور اہل سنت اور ذاریہ کے کذب میں مخالفت بھی ضرور تسلیم کی جائے تو اب  
 اس کا کیا جواب ہو گا کہ یہ صاحب اس موقع میں فرمادہ ہے کہ کذب کو فعل و افعال  
 اللہ عما قالہ علو اکبر اور فرما رہے ہیں اور دیگر مواقع میں افعال قبیحہ کو بالذات  
 الی قدرت واجب ممکن بالذات اور متشع الصمد فرمادہ ہے کہ یہ ہے چنانچہ  
 عبارتیں شرح موافقت کی باب اول میں مذکور ہو چکی ہیں۔ مگر تو ظاہر یہ کہ ذکر میں فرما  
 میں و تو هموا ان تنزهہ تعالیٰ من الشرود والقیاس لا یكون الا بلید  
 قد رتہ علیہا فہم فی ذلک کمن ہرب من المطر الی المیزاب و وہو  
 مریح میں فرماتے ہیں قضاۃ تہجد و الفعل لوجود الصارف عنہ و ہو  
 الصبح و ذلک لا یغنی للعندرة علیہ اس کے سوا اور بھی چند عبارتیں شرح مکتوب  
 کی تفسیر کی ہیں۔ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ شر و قباہ متشع اہل سنت کے نزدیک ممکن  
 بالذات اور مقدور باری ہیں۔ البتہ بوجہ دیگر متشع و الصمد و جو رہے ہیں حالانکہ  
 یہ کذب بعینہ وہی ہے جو مولف تنزیہ اپنے ذریعہ سے ضروریہ کا مطلب فرما  
 رہے ہیں تو اب یا تو یہ فرمائیے کہ مستحکم اہل سنت و فرقہ ضروریہ میں استقامت ہے یا سید  
 صاحب کی اس عبارت و تقریر صاحب تنزیہ اور عبارت سیدنا احقر میں تعارض ہو لیکن  
 وہ اتحاد اور یہ تعارض و غنا و دو فعل اہل عقل کے نزدیک بوسی اہل ابطالان میں اس کے سوا  
 تعذیب طالع اور حضرت مشرکین میں یہی نہ ہو جو ہے اگر اہل سنت کے نزدیک  
 اکو مقدور باری کہے تو شر و قباہ کی مقدوریت تسلیم کرنی پڑتی ہے جس کی وجہ سے  
 کذب بطلان باطلی اسامہ کو بھی ہی لغو و مقدور ممکن کہنا ہو گا۔ جس کا صاحب تنزیہ یہ فرمایا  
 کا مستحکم سمجھتے ہیں اور ان کے نزدیک اگر مقدور باری نہ مانے تو اول تو نہ صاحب اہل سنت  
 کے کلمات اس سے خود مولف تنزیہ کے قول کے معارض الغرض منہ و انصاف  
 ہر فرمائیے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شر و قباہ و عذاب اہل الحق مقدور و متشع بالذات

میں اور ضروریہ کے نزدیک ایسے ممکن ہیں کہ ان کے صدور کو کوئی غیر بھی مانع نہیں  
 جس سے متشع بالذات ہی نہیں اور اس صورت میں انشاء و صدور کوئی ظہان نہیں ہو سکتا۔ جلد  
 احوال بلا تعارض اپنے موقع پر واجب تسلیم رہتے ہیں کاش مولف تنزیہ یہاں پر حق  
 سی بات کو سمجھ جاتے تو سلف صالحین کو کفر و کرم و غریب نہ جانتے اور اس عبارت  
 کو سید صاحب کے جواب کے ان ہی بنائے کی تائید میں نقل فرماتے جس کے بعد دوسرا  
 قرینہ جو مولف موصوف نے سید صاحب کے کلام سے اپنی تائید میں نقل فرمایا ہے  
 ہے بقولہ اسی طرح سید صاحب کے اس قول سے بھی میری مدعا کی تائید ہوتی ہے  
 کہ انہوں نے کتب متذکرہ میں لکھا ہے وہ قول یہ ہے فلا یرد انہما جہنم علیہ تعالیٰ  
 و الرسول لا یحتمل الکذب یوماں سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ سید صاحب کے  
 نزدیک باری تعالیٰ کی کلام میں کذب کا امکان نہیں پس شرح موافقت کا جواب  
 مذکور بالظہر و الامام پر نقل کیا جائے گا الی آخر افعال اقوال اہل شر و انشاء افعال  
 نظر میں سمجھ لیں گے کہ یہ تائید کتنی اندر و بیرون ہے بلکہ خود مولف کے مدعا کے  
 میں مخالفت ہے اسی واسطے اس کے جواب میں غامض فرمائی گئے ہیں کہ سید صاحب کو تو  
 اہل سنت کا جواب معلوم ہوتا ہے لیکن جب یہ دیکھتے ہیں کہ مولف تنزیہ یہاں ان  
 کے رسالہ کی خوبی تحقیق و عمدگی و ترقی صحت معانی و بہت مقامات میں ان ہی لایزال  
 و حقیقت مقامات کی تائید و توصیف میں حقیقت شناسان مستقل و حکمت و وجود  
 و انانیت ادب و معیشت تقریظ و تحریف اس کثرت کے ساتھ سرگرم ہوتے ہیں کہ  
 مولف تنزیہ یا کسی قسم کا صلہ تو کیا دے سکتے ہیں اگر یہ مقتضا سے ایسا ہی جصلہ  
 فرمودہ حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ و التسلیمات بھی دینا چاہیں تو ہر چند بظاہر  
 بے حقیقت و تالیل و لغو ہے مگر سہی مثل کے موافق وہ صلہ بھی مولف حق پرور  
 ہونا و ثواب کا ہے غالی نہیں اس لئے اول تو یہ حق ہے کہ احقر تحریر مقتضات اور تقریر  
 لکھا و شائع میں یہ مدعا مل جڑ کر چکا ہے کہ کسی عبارت میں نہ نسبت کذب مذکور نہ تھا  
 لفظ متشع یا محال یا غیر ممکن یا غیر مقدور و کیجہ کہ اپنے اثبات مدعا کی امید نہ رکھیں علیہ



کسی تصحیح یا دلیل قابل تسلیم سے یہی ثابت کرنا ضروری ہو گا کہ امتناع و احتیاج سے  
 امتناع ذاتی مراد ہے نہ بالغیر جو جب متنع اور محال اور غیر مقدور وغیرہ الفاظ کا یہ  
 حال ہے تو اب لفظ لا یتکل سے جو یہ صاحب کی کلام میں موجود ہے امتناع  
 ذاتی سمجھ لینا انہیں کا کام معلوم ہوتا ہے کہ جبکہ حق و باطل میں تمیز اور خطا و صواب سے  
 کچھ بحث ہو حضرت مولانا شہید رحمہ اللہ علیہ کی کرامت یا ماہران معقول کی خوبی  
 یہاں تک ہے کہ یہ قطعی کے سید سے ہے جو کی ایسی مثنوی غراب کی جانی ہے کہ بل  
 منہ کا دل تو ایسے سے ٹکرا کر ٹکڑے ٹکڑے ہو گیا ہے تو صاحب نے لفظ متنع ہیہ  
 اور ان کے مقررین کو لازم ہے کہ کسی دلیل قابل قبول سے یہ بیان فرمائیں کہ عبارت  
 متنع میں لفظ لا یتکل سے امتناع ذاتی مراد ہے اور یہ بھی ارشاد ہو کہ حضرت انبیاء  
 و اہل بیت علیہم السلام میں اہل سنت کے نزدیک حق بالقبول کیا امر ہے اور غیر  
 ان کی نسبت مقدمات اور نکات متغیرہ میں مسموب ہوتے ہیں۔ یا مستغناات  
 تو یہ میں سے کہ ان کو قدرت قدیمہ سے بھی خارج کیا جائے گا سمجھ کر احسانیت  
 ہوا اہل علم تو اب بھی قریبہ الحال کو پہنچی سمجھتے ہیں کہ نہ لفظ موصوف حسب امور  
 مذکورہ کی تفصیل خواہر ہو سکے۔ اس وقت انشاء اللہ ہو کہ فی مراحہ شہادت مذکور کی خوبی  
 سمجھ جائیگا اور نہ لفظ موصوف سے جو شریع رسالہ میں عبارات مندرجہ بالا پر اثبات  
 دعا کے لئے نقل فرمائی ہیں۔ سو ان کی تفسیر ذاتی کی عبارت میں جملہ وغیرہ ان  
 دلت الدلائل علی صدقہ فکذہ یہ ممکن اذ لا یطرق الیہا اور تفسیر  
 ابو سہرہ کی عبارت میں جملہ والکذب محال علیہ سبحانہ دون غیرہ  
 صحیح منقول ہے جس سے سرائح معلوم ہوتا ہے کہ ذات باری کے موصوف حسب امور  
 انہیں متنع نہیں ہے تو اب ہر دستہ انصاف نہ لفظ متنع ہیہ کو چاہئے کہ اپنی عبارت  
 متنع میں منع تعارض کی صورت نکالیں کیونکہ ہر تفسیر کی عبارت کا توجہ دعا تھا کہ  
 امتناع کذب فقط نسبت الی ذات الباری ہے اور کہیں یہ امتناع محقق نہیں اور  
 یہی عبارت کا سبب ہو کہ نہ لفظ متنع ہیہ دعا ہو کہ خبر صاحب باری اور خبر رسول

روایات میں کذب متنع بالذات ہے اور یہ صحیح تھا جس کو اور ہم سے پرست تر شد  
 خود نہ لفظ متنع ہیہ جو اگر باری کو مذکور یہ بتاتے تھے اس میں ہیث و یثب اور  
 واد کے موافق مذکور یہ ہونے کے لئے کہ جیسے ہر دستہ میں کیا کو یہ بات تو عبارت میں  
 سے خوب ان کی سمجھ میں آئے گی کہ کلام الہی اور کلام رسول و رسل میں کذب کا امتناع  
 کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کلام الہی میں کذب کا امتناع بالذات  
 ہے یا بالغیر نہ لفظ متنع ہیہ کہ جب مذکور کے ساتھ اقوال علماء کو دیکھیں گے تو کیا سمجھیں  
 کہ کذب مذکور کا متنع بالغیر ہوا ان بالقبول سمجھا جاتے ہیں پر وہ اس کا تفسیر نہ  
 سکتے ہیں ماعلیٰ قاری وغیرہ نے تحریر فرمایا ہے۔ وقال بعضهم العصمة افضل  
 من الله ولطفه ولكن علی وجه یحتمل اختیار ہم بعد العصمة فی الاقدام  
 علی الطاعة والامتناع عن المعصية والیہ مال الشیخ ابو منصور  
 الماشی بدیہ حیث قال العصمة لا تزیل الخفة ای الابتلاء والامتحان  
 یعنی لا یغیر علی الطاعة ولا یجوز عن المعصية بل ہی لطیفہ من الله  
 تعالیٰ بخلاف علی فعل الخیر ویزجرہ عن الشر مع بقاء الاختیار تعقیباً  
 للابتلاء والاختیار علی حد القیاس شیخ مراقض میں موجود ہے وایضا  
 لا یجاء متعقد علی انہما ای الانبیاء مکلفون بترك الان فی شایئ  
 یہ ولو کان الذنب متنعاً عنه لما کان ولا مرکز لك اذ لا تکلیف بترك  
 المستمع ولا شایئ علیہ لما عرفت انما انہی آئے چکر فرماتے ہیں فلا  
 یستلزم صدور الذنب عنهم کما عن سائر البشر الحق اور یہ تو انشاء اللہ کسی کا  
 مذہب نہ ہو گا کہ صدور بصیرت عن الانبیاء و راجب تعالیٰ کی قدرت سے بھی خارج  
 مانا جائے جس پر امتناع ذاتی کا سمجھنا متفرع ہے بہر حال نہ لفظ موصوف سے  
 کہ عبارت مذکور کو بلا توجہ اپنی تائید میں نقل کیا مگر سن اتفاق سے اکثر خلاف متراع  
 تو اسکی وجہ سے منع ہو گیا اب فقہاء اہل اہل امتناع سے کہ کذب الی کلام رسول کی  
 نسبت نہ لفظ سے چکر کوئی تفسیر نہیں فرمائی اس لئے ان سے اس صحیح کی تائید



اگر کذب مذکور متعلق بالغیر ہے تو مراد یہاں اتفاق اور اگر اسکی اقتضائے قرآنی کے قائل  
 ہیں تو دلیل مثبت دعا و ارشاد و ہدایت کے بعد انشاء اللہ ہم پر تفصیل اس پر مدعا کو ملے  
 کرنے کا قصہ کرینگے پھر تہا شہاد ہے کہ مولف تنزیہ یہاں ایسے قرائن و اہاسہ کو نقل کر کرہ کرتے  
 ہیں قول یہ سید صاحب کے ہی الازمی قول سے دعویٰ ان امکان کذب باور قیانی سے  
 وجہ کہ کیا ہے۔ افسوس اگر ان صاحبوں کی نظر و بینا ہوتی تو اس وجہ کے میں نہ ہوتا  
 ناشی۔ مقام حیرت ہے کہ مولف موصوف نے ایک عبارت شرح مواقف کی باور  
 دوسری عبارت میر کی اپنی تائید کے لئے نقل فرمائی اور ہر دو عبارت کے اہم مطلب  
 میں بیحد غلطی کما فی کل من مضامین پھر اس پر کیے محض اور بہانات کے ساتھ قبیح بدین سنت  
 کے دیر دم دست نظر کا الزام لگایا جا تا ہے گمراہی سے اصل الزام سے کیا کام  
 چلتا ہے اہل علم سے پوچھئے کہ وہ مولف مذکور کے اس کلام کو دیکھ کر یہی خیالوں کے  
 کر اگر دست نظر کے یہی سمجھتے ہیں کہ یہ ہے متعذر مشہور ہجوں کے مطلب سمجھنے کی  
 بھی یہ کیفیت ہے تو لہذا نہ من فرما کہ بدست انصاف کسی عبارت مشہور  
 محض مذکور ہو تا ایسا ہی نہیں جیسا باوجود شب و روز پیش نظر ہونے کے اس کا مطلب  
 غلط سمجھنا حیرت خیز اور پھر اس پر علم کی ساتھ پیش آنا اختلاف انصاف و حیا  
 سے یہی انصاف ہے تو کل کو بھی اہران مقول حسب استدلال عبارات رسائل  
 مشفقہ وغیرہ السام فرقتا و الارض تحت کو دیکھ کر تحقیق سہا اور فرقت زمین کو بھی ہنر و  
 مستحق الذات اور قدس و احب تعالیٰ سے خارج ہونے کا فتوے دینگے اور جبکہ  
 اہل علم پر عدم دست نظر کا الزام لگانے کو تیار ہونگے بالاجوب فی شیعہ الادب  
 میر مولف اول نے جو عبارت شرح مواقف کو جواب الازمی پر محمول فرما کر ہر دو  
 عبارت متروک سید صاحب سے اس کی تائید کی تھی۔ اسکی کیفیت تو ناظرین با  
 انصاف کو معلوم ہو گئی اس کے بعد جو مولف نے دوسرا جواب استلال مذکور کا بیان  
 کیا ہے وہ عرض کرتا ہوں قولہ ثانیاً بالذم علی سید صاحب جی کا یہ قول جو متروک  
 اول میں کے جواب میں کب لایق قبول اور قابل قساک ہو سکتا ہے وہی اقول

کا ثبوت مولف تنزیہ سید صاحب کا لکھا ذکر کرنے و نہ فقہا ہی نہ قرآن کے کہ ہر اہل  
 حق کے مقابل میں سید صاحب کا قول غیر مقبول ہے لکھا ہے نہ قادر و سلطان  
 سید صاحب پر جی ضرور بڑا وسیع ہونیکا فتوے لکھائے تاکہ نام جی بنا ہوتا اور کام  
 بھی دیا وہ نہ لکھا۔ غیر مولف موصوف اور ان کے ہم مشرب تو سید صاحب کا کہ ہر اہل  
 سنت کی طرف غائبانہ ہر مسئلہ ایسے ہی خیال فرما دیا جو دیکھ کر اہل علم کو ہر بعد از غلط  
 عبارات متعذر لکھتے جو باب اول میں احقر عرض کر چکا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ معلوم  
 ہو جاوے گا کہ سید صاحب اہل حق اسباب میں کیا ہے باقی جو عبارات کو مولف موصوف  
 نے اپنے ثبوت مدعا کے لئے شرح رسالہ میں بیان فرمائی ہیں ان میں ایک  
 عبارت بھی مثبت مدعا کے لئے نقل نہیں ہو سکتا بل چاہئے غلط کر دیکھے۔ مگر غلط  
 عرض کو خوب سمجھ کر اور بجا تہیہ و ادب شرط کر کے محفوظ کر کے پھر استدلال ثابت  
 کر دیکھنا لازم ہے چنانچہ مقدمہ کتاب اور بیان فساد نزاع کے ذیل میں احقر مفصلاً  
 عرض کرنا چاہئے۔ مولف مذکور کے اکثر استدلال اس قسم کے ہیں جیسا کہ  
 عبارت مذکورہ پیش نظر حضرت خیر اللہ نقالی والی و رسول لا یحتفل الکذب و التسلع  
 لاتی سمجھ لیا ہے اور انشاء اللہ باب ثالث میں ہم بھی تفصیل کے ساتھ اہل علم  
 کی تحقیق و اشکات کر کے دکھلا دیں گے امور مذکورہ کے علاوہ کے بعد ہر حق سے  
 یقین کر سکتا ہے کہ جو ان کو سید صاحب کو ہر اہل حق کے مخالف سمجھنا خیال غلام ہے  
 لکھنا کہ ہر اہل حق کذب جو ثبوت کو نقل سید صاحب کے متعلق بالغیر کرتے ہیں جی  
 جی پہلے باب اول کو ملاحظہ فرمائیے اس کے بعد عبارت متعذر شرح مواقف کا  
 ایسا جواب مولف اول نے بیان فرمایا کہ قولہ ثانیاً بہن تحقیق سے سید صاحب  
 کے قول مذکور کے الازمی ہونے کی طرف خیال نہیں کیا انہوں نے اس سے بعد فرمایا  
 ہے چنانچہ محقق و دینی شرح عماد اللیل میں کہتے ہیں طلب الکذب یقتضی التقصیر  
 علیہ نقالی محال فلا ینکون من المعصات ولا یشمل العتدۃ کالایشمل التقصیر  
 سایر وجوہ التقصیر علیہ نقالی کا لہجہ و العجز و نقص صفات الکمال انہی اقول

































































































































































































































































اعتدال کا تحقق ذات موضوع کے لئے ضروری نہیں اور نہ اس کا تحقق ہیقت کو باطل کرنا ہوگا  
 اور یہاں یہ بھی ہے کہ حالت انطباق و عدم انطباق یہ کلام عقلی کی حقیقت ذات محض ہے  
 تو اس تغیر کلام عقلی کا ذب بالامکان ہے اور نہ اس کا کوئی حالت انطباق میں ہو سکتا ہے بلکہ کذب  
 کلام عقلی کی کتب کلام عقلی کو بھی متنع بالذات کہ یہاں جیسے اس کے متنع جیسے اس کا  
 مستیقت کلام عقلی سے جو حالت درمیان میں مستیقت ہوتا حال لذات ہوا یہاں کلام عقلی کو بالامکان  
 الی الاذات ممکن کذب کہنا درست ہوگا اگرچہ حالت انطباق میں جبکہ لغت بحال منہم کلام عقلی  
 میں عقلی فرائض ہیں کذب کا عقلی نہیں حال ہو کہ سبب اس کا واصل انطباق علی کلام  
 عقلی جیسا منہم کلام عقلی میں داخل ہے اس سے زیادہ منہم کلام عقلی میں صحت و عدم صحت  
 اور جیسا کذب و انطباق علی کلام عقلی میں تعارض ہے اس سے کہ منہم کلام عقلی میں ہے  
 علامہ دین الہی ہم پر روشن ہے اور نہ لغت ثانی جی مقدم میں کہ کلام عقلی کی لغت صادق و کاذب  
 نہیں بلکہ کلام عقلی اس میں صحت و صدق یا کذب آجاتا ہے تو جب اس کا عدم ہو سکتا ہے  
 جناب دین الہی کی کلام عقلی میں صدق ذاتی نہ ہو بلکہ کلام عقلی سے متفاد ہو اور انطباق  
 کہ کلام عقلی کے صدق کو واجب لذات الموضوع نہیں کہہ سکتے اور جب اس کا صدق  
 واجب بالذات نہ ہو تو اس کا کذب کیونکر متنع بالذات ہو سکتا ہے اور جب اس کا متنع بالذات  
 ہو تو اس کا کذب اور کذب کی حقیقت پر قیاس کرنا بھی طرہ تماشہ ہے اور نہ اس کا  
 حقیقی تغیر کو اس کا تغیر اس کا اعتبار یہ پر قیاس کرنا کہ اس کا قابل تغیر ہو سکتا ہے اگر  
 اس کا متنع بالذات کی حقیقت بھی ایسی ہوتی جیسے ہفتہ و ضیاء صلیب کی تو یہ پر قیاس کرنا  
 بہاقت اور قیاس کرنا کہ ان میں جیسے قرین طلب ہو گا کہ کلام مذکور کے کذب کو نہ لغت بحال  
 جو اپنے اعتبار و اصطلاح کے مستغاثات و تغیرات میں عقلی کہتے ہیں اور جو ہر واقعہ حقیقت  
 انہیں اس کے متنع بالذات کہتے ہیں اس سے وہ تو عقل میں تھا جس میں نہ اس کی کوئی  
 شکست سے خارج کر کے مزید یہ کہ اس کا صاحب ہوا کہ یہ کلام مذکور کا کذب کہتے ہیں  
 میں اقناع بسبب منافی الیاری آتا ہے اور سب اس کا امتناع ذاتی کہتے ہیں تو  
 معلوم ہو گا کہ اضافات کا امتناع ذاتی کے منافی کلام و صحت انہیں در نہ شرک کہتے ہیں

امتناع کرنا بغیر کلام مذکور کا جو بالبداهت باطل ہے ان کے عدم متنع پر وال ہے کہ یہ کتب عقلی  
 کے نزدیک سلم ہے کہ امور غرضہ خارجہ کی وجہ سے امور ذاتیہ میں ہرگز تغیر نہیں ہو سکتا ہے  
 کیونکہ وہ اس کے درمیان اضافات کے لئے سے حقیقت واحدہ کو واجب بالذات  
 اور متنع بالذات ہو سکتا ہے بالذات سبب کہ یہ نہیں ہے اس میں شک کہ اضافات کا منکر ہونا  
 ہے لیکن بھی یہ تو اس کے کہ میں منہم کلام عقلی کی حقیقت ایسے ہوتے ہیں کہ ان کی  
 حقیقت کا تعین بذریعہ صفات الیہ ہوتا ہے اور نہ حقیقت صفات الیہ اس کے تغیر  
 حقیقت کے لئے سبب و علت ہوتا ہے مثلاً شرک کہ نظیر و شکل و ارتفاع و وجود  
 و غیرہ منہم کلام عقلی میں ہی قصہ ہے کہ نفس الیہ میں ان کے لئے حقیقت متعلقہ  
 واحدہ جیسے کہ نہیں بلکہ بذریعہ صفات الیہ ان کی حقیقت معین ہوتی ہے نہ اس کے شرک  
 و نظیر یا ہی واجب و شرک کہ نظیر ممکن ہو گا علی بذات القیاس اس اور اس کو خیال نہ ہو  
 کہ اس کا یہ امر ہرگز متنع نہیں ہو سکتا کہ شرکیت طلق کے لئے کوئی حقیقت معین کیا گئے  
 اور شرک یا ہی ہو یا ممکن ان سبب میں و حقیقت معین واحدہ شرک کہ بالبدہ منہم شرک  
 سبب میں شرک ہے البتہ قاعدہ کلیہ یہ یہی ہے کہ فقط اضافات و عرض کے بدینے  
 سے امور ذاتیہ میں تغیر نہیں ہو سکتا اگرچہ اس کے لئے تغیر اضافات تغیر حقیقت  
 کے لئے غایہ و سبب ہو تو وہ اس کا جو تغیر حقیقت امور ذاتیہ منہم کلام عقلی کے صحت  
 اضافات کے تغیر سے تغیر مذکور میں نہیں آیا جو کسی عقلی بر لغت ذاتی کوئی اس سے باہر  
 نہیں گئے اور اس کے وغیرہ کے لئے اضافات نہ اس کا منہم شرک میں من و جو داخل ہوتے  
 اور ان کے خارج سے قدر بہتر از گناہ منہم کلام عقلی کے شرک ہی نہیں بخلاف کتب کلام عقلی  
 ہر وقت عنہ کے کہ اس میں تغیر اضافات سے تغیر حقیقت لازم نہیں آتا اول تو کہیں کلام  
 عقلی نہ ہو اور جو حقیقت میں ہی ہو اس کے بالبداهت معلوم ہے کہ کلام واجب تعالیٰ اور  
 کلام عقلی مخلوقات کی ایک حقیقت ہے کہ اس کے بارے میں اس کی ایسا مستحکم حدیث و حکم و قوت  
 خود اس حق میں بر لغت ہی تسلیم فرما رہے ہیں اور حق بھی مقدمات و غیرہ میں بالشرک  
 اس کا چکا ہے علیہ القیاس یہ بھی ضروری ہو چکا ہے کہ صدق کذب ہو گا کلام واجب



کی طرف منسوب کیا جائے خواہ کلام مکملات کی طرف ہر دو حالت میں ایک ہی حقیقت  
 ہوگی سب کلام غلطی اور اس کے صدق و کذب کی ہر دو حالت میں ایک ہی حقیقت ہوتی  
 تو اب اس کے شکیبائے الہامی پر کیا سکرنا جس کی حقیقت ہر دو حالت میں ایک ہی حقیقت  
 مختلف ہوتی ہے محض اوقات سے اہل ہے الحاصل کسی کلام غلطی کو زید و عدو  
 مکملات کی طرف منسوب کرنے میں جیسے حقیقت میں تغیر نہیں آتا ایسا ہی اگر مکملات  
 واجب کی طرف منسوب کیجئے تو بھی اسکی حقیقت میں تغیر تبدیل اصلاً قائم البتہ تغیر  
 اشاعات ہر دو حالت میں مسلم ہے تو اب محض اشاعات و حوادث کے بدلتے سے  
 ایک حالت میں اس کلام کا کذب کی ذات کو متعلق اور دوسری حالت میں محض ہر کلام کو زید  
 کو کہہ گئے اور ان سب قسموں سے قطع نظر کر کے ہم یہ چاہتے ہیں کہ حسب شام و علامہ کوئی  
 جیسا کلام خبری کا کذب بسبب عدم انطباق و دلالت مذکورہ کلام اب کسی طرح نہیں  
 ہو سکتی اور جو سے کلام کلام کا کذب کو قدرت قدیر سے خارج کہتے ہیں ایسے ہی کلام  
 و کلامی میں بھی ان اور دوسری کہ جو کلام مکملات میں ہر دو عدم انطباق مذکور کلام بھی  
 کلام باطل ہونا چاہئے اور اس وجہ سے اس اور دوسری خلاف مکملات کے ساتھ نظر واجب  
 قدرت سے خارج اور متعلق بالذات کو نہ چاہئے جو بالبدیہ جہ بالکل ہے اور نیز علماء متقدمین  
 اور اور دوسری خلاف مکملات سے کہ ات باجماع اقلیہ میں کے نظر کو قدرت قدیر میں  
 داخل آتا ہے میں صرف خلاف مکملات ہونے کی وجہ سے کلام مذکور کو خارج فرمایا ہے ورنہ  
 یہ خبری متعلق خبری حکمت سے جو اہل حق کا دھرم ہے تو اب انطباق و دلالت کلام  
 کے جوئے یہاں سے جاری ہے جسے کلام خبری میں سے لیجئے کیونکہ انطباق مذکور  
 جیسا کلام خبری میں مذکور فرمایا جاتا ہے ایسا ہی کلام انشائی میں بھی مذکور فرمایا  
 عین جہاں مذکور کے بعد یہ قرار ہے کہ صاحب مجال نے کلام غلطی کو حادث مان کر کلام  
 کا اطلاق ذاتی ثابت کیا تھا اسکی یہ سبب نہ سمجھا کہ یہ حق میں کہتا ہے کہ یہ خیال کلام  
 ہے اور جو خبری پیش کردہ و اس کے جوابات متعدد و عرض کر چکا ہوں اب باقی رہی سن  
 گمانی میں اگر کلام غلطی کو قدیم کہا جائے جبکہ معرفت مذکور صحت میں کلام سبب تو اس کے

ہے ہیں تو اس صورت میں معرفت ثانی اپنے مدعا کو یہی الشبہ سمجھ رہے ہیں کہ اول  
 تو یہی امر قابل بحث ہے کہ معرفت کلام کا یہ دھرم جسے محض ان کا اشتراح و احداث ہے صحت  
 صاحبین ہرگز اس امر کے قابل نہیں بلکہ کلام غلطی یعنی حدوث و الفاظ کو جہاں متقدمین صحت و  
 خاصہ ہر دو حالت میں ہے میں اور اس کے منکر و مبتدع اور مثال و زوال و بھی کیا کیا کچھ  
 الفاظ سے یا فرما گئے ہیں چنانچہ یہ سبب تفصیل کے ساتھ یہاں ضامین گذر چکے ہیں تو اب اگر  
 ہم پیشینہ ہی کریں کہ کلام غلطی کی صورت میں کذب کا اطلاق ذاتی حسب ارشاد پر ہمیں  
 صاحب ثابت و محقق ہے تو بوجہ انصاف انکو کوئی نفع نہیں بل ہم تو اس امر کو اسی  
 کلام سے کہیں جس سے بنا فاسد علی الفاسد کو دیکھنا چاہئے اور یہاں خاطر صاحبان  
 معقول خلاف عقل نقل اگر ہم کلام غلطی کو قدیم تسلیم ہی کر لیں تو حسب مذہب عبد اللہ بن  
 سیدہ اہل طہان و جماعت متقدمین جو کہ تعلقات کلام کو حادث فرماتے ہیں چنانچہ اوراق ثابت  
 میں اس خبر ہی عرض کر چکا ہے پھر بھی انشاء اللہ ہم کو کوئی وقت نہیں کیونکہ یہ ظاہر ہے  
 کہ صدق و کذب تعلقات پر موقوف ہے اور تعلقات حادث ہیں تو صدق و کذب بدلتے  
 اور حادث ہو گا تو کلام قدیم ہر دو حسب تعلقات حادثہ مقدم و جاری فعال ہیں تو صدق  
 و کذب جو کہ ان پر موقوف ہیں بالبدیہ مقدم و جاری ہونا چاہئے جو کہ صدق کے وجوب  
 ذاتی اور کذب کے اقتناع ذاتی کے وسیع مخالف و معارض ہے اور فقط عبد اللہ بن  
 سیدہ و جماعت متقدمین کی موافقت بھی اگرچہ ان تہمتوں سے اقبال مولانا الشہید کو  
 حافظ و صاحب ہونی چاہئے جو تہمتیں کہ اہل معقول اپنی خوش فہمی سے تراش رہے ہیں لیکن  
 حسب معروضات اس خبر جو مقدمہ کتاب میں گذر چکی ہیں جب یہ دیکھا جائے کہ عبد اللہ  
 بن سیدہ و جماعت کے مذہب میں غالباً تزلزل غلطی ہے تو پھر تو صحت پر تہمتیں گویوں کہ  
 کلام اصلاً کلام کی نہایت شہرت معلوم ہوتی ہے علامہ و زید صدق کذب  
 کلام خبری کے اصناف اسلاف میں شمار ہوتا ہے چنانچہ مقدمہ کتاب میں بھی عرض کر چکا ہوں  
 کہ ہم بالبدیہ دیکھتے ہیں کہ اعتبار و انصاف کے تغیر سے کلام صادق کا کذب ہو گا کذب  
 صادق ہو جاتی ہے تو اب اگر کلام غلطی کو قدیم مان لیا جائے لیکن اس کے اوصاف انشاء







بسم الله الرحمن الرحيم

کتابخانه ملی ایران

١٠٠  
 ١٠١  
 ١٠٢  
 ١٠٣  
 ١٠٤  
 ١٠٥  
 ١٠٦  
 ١٠٧  
 ١٠٨  
 ١٠٩  
 ١١٠  
 ١١١  
 ١١٢  
 ١١٣  
 ١١٤  
 ١١٥  
 ١١٦  
 ١١٧  
 ١١٨  
 ١١٩  
 ١٢٠  
 ١٢١  
 ١٢٢  
 ١٢٣  
 ١٢٤  
 ١٢٥  
 ١٢٦  
 ١٢٧  
 ١٢٨  
 ١٢٩  
 ١٣٠  
 ١٣١  
 ١٣٢  
 ١٣٣  
 ١٣٤  
 ١٣٥  
 ١٣٦  
 ١٣٧  
 ١٣٨  
 ١٣٩  
 ١٤٠  
 ١٤١  
 ١٤٢  
 ١٤٣  
 ١٤٤  
 ١٤٥  
 ١٤٦  
 ١٤٧  
 ١٤٨  
 ١٤٩  
 ١٥٠  
 ١٥١  
 ١٥٢  
 ١٥٣  
 ١٥٤  
 ١٥٥  
 ١٥٦  
 ١٥٧  
 ١٥٨  
 ١٥٩  
 ١٦٠  
 ١٦١  
 ١٦٢  
 ١٦٣  
 ١٦٤  
 ١٦٥  
 ١٦٦  
 ١٦٧  
 ١٦٨  
 ١٦٩  
 ١٧٠  
 ١٧١  
 ١٧٢  
 ١٧٣  
 ١٧٤  
 ١٧٥  
 ١٧٦  
 ١٧٧  
 ١٧٨  
 ١٧٩  
 ١٨٠  
 ١٨١  
 ١٨٢  
 ١٨٣  
 ١٨٤  
 ١٨٥  
 ١٨٦  
 ١٨٧  
 ١٨٨  
 ١٨٩  
 ١٩٠  
 ١٩١  
 ١٩٢  
 ١٩٣  
 ١٩٤  
 ١٩٥  
 ١٩٦  
 ١٩٧  
 ١٩٨  
 ١٩٩  
 ٢٠٠

[illegible]

بنام محمد تقی عالم جبکہ بیفیلع سہارن پور کے

ختم شد

محفوظات شاهي کتب خانہ دیوبند